

气电集团车辆业务部LNG车辆加注综合服务平台研究服务(二次)评审细则

标段编号：CGP-24-TYF-QDJG-0007/01

评标方法：综合评分法

序号	评审环节	评审因素	评审标准
1	供应商行为分析	硬件信息	对比各投标文件所使用的电脑硬件信息，看是否存在共用电脑的情况
2	供应商行为分析	标书相似度	检查各投标文件之间文本内容的相似度
3	供应商行为分析	标书文件信息检查	对标书文件作者的审查，作为判断围串标的依据之一
4	形式评审标准	★投标人名称	投标文件中的公章、电子公章均与营业执照上的公司名称一致
5	形式评审标准	★投标函及投标附录签字盖章	有法定代表人或其委托代理人签字或加盖单位章。由法定代表人签字的，应附法定代表人身份证明，由代理人签字的，应附授权委托书，身份证明或授权委托书应符合第六章“投标文件格式”的规定
6	形式评审标准	★投标文件格式	符合招标文件第六章投标文件格式的规定
7	形式评审标准	★备选投标方案	除招标文件明确允许提交备选投标方案外，投标人不得提交备选投标方案
8	形式评审标准	★公开要求	投标人务必确保开标环节“资质、业绩信息及对招标文件星号条款响应情况”中公开的资质、业绩内容与投标文件中提供的资质、业绩内容一致。未按要求在开标环节“资质、业绩信息及对招标文件星号条款响应情况”中进行公开的资质、业绩信息，评标阶段不予认可。
9	形式评审标准	★围标串标	有以下情形的，视为投标人相互串通投标，否决所有涉及投标人的投标： a.不同投标人的投标文件异常一致或者存在两处以上一致性错误； b.不同投标人的投标文件由同一单位或者个人编制，例如：不同投标人在集团公司数字化供应链平台上下载招标文件或上传投标文件记录的“文件制作机器码、文件创建标识码和投标电脑MAC地址（或“网卡序列号”）”内容任何一项一致；
10	形式评审标准	★无价格标出现投标报价	是/否。如果为“是”，则否决相应投标。

序号	评审环节	评审因素	评审标准
11	资格评审标准	★营业执照	投标文件中的营业执照、税务登记证及组织机构代码证或证照合一的营业执照合法有效。
12	资格评审标准	★财务要求	投标文件中有2021年-2023年经会计师事务所或审计机构审计的无保留意见的财务审计报告（成立时间不足三年应提供自成立之日起至2023年），该报告至少包括财务审计报告封面、加盖会计师事务所印章的审计报告、资产负债表、现金流量表、利润表。
13	资格评审标准	★业绩要求	近五年（2019年6月1日至应答截止时间）承担不少于2个综合能源供应或交通运输的咨询服务项目，单项合同金额不少于50万元人民币。 (1)业绩证明文件包括：业绩合同关键页（至少包括：合同首页、双方签字盖章页、合同签订日期页、工作范围描述页、主要技术要求页）和服务完成证明文件（如：采购方与供应商签字的服务报告或结算发票等能够证明服务完成的材料）。未提供业绩证明文件或提供的业绩证明文件无法认定上述业绩要求的，视为无效业绩。 (2)业绩认定时间：以采购方与供应商签字的服务报告签字时间或结算发票开具时间为准；如各方签字日期时间不一致，以最晚签字日期为准。
14	资格评审标准	★信誉要求	符合第二章“投标人须知”第1.4.1项规定
15	资格评审标准	★其他要求	不存在国家法规和招标文件明确否决投标的其它条款和要求
16	资格评审标准	★不存在禁止投标的情形	不存在第二章“投标人须知”第1.4.3项规定的任何一种情形
17	响应性评审标准	★投标报价	符合“投标人须知”3.2.1、3.2.2、3.2.3、3.2.4、3.2.5款规定
18	响应性评审标准	★投标内容	符合“投标人须知”第3款规定
19	响应性评审标准	★服务期限	合同签署且接业主通知后2个月内完成。
20	响应性评审标准	★质量标准	结合自身质量管理体系，提供本次服务的质量计划、描述本次服务的质量管理要素。
21	响应性评审标准	★投标有效期	投标截止之日起180天内保持有效。
22	响应性评审标准	★权利义务	符合第二章“投标人须知”和第四章“合同条款及格式”中的关键条款的要求和条件。

序号	评审环节	评审因素	评审标准
23	响应性评审标准	★合同关键条款	符合第四章合同条款及格式中“第一条服务”、“第二条合同总价和付款”、“第三条工作期限”、“第四条乙方人员”、“第十一条权利保证”、“第十二条违约责任”的实质性要求和条件。
24	响应性评审标准	★任务大纲	符合第五章“发包人要求”中的服务要求、委托人的办理条件、服务人工作要求与成果文件要求等实质性要求和条件
25	响应性评审标准	★付款方式	电子汇款
26	商务评分标准	业绩 (满分：30分)	在满足资格评审业绩要求的基础上，每增加1个符合资格评审业绩要求的业绩得15分，最低得0分，最多得30分。提供的业绩证明文件同资格评审业绩要求。
27	商务评分标准	项目经理经验 (满分：30分)	每担任过1个综合能源供应或交通运输咨询服务并完成验收的项目的项目经理，得10分，最高得30分。 业绩证明文件包括但不限于：合同复印件（含相关技术附件）和验收材料、以及对该项目经理的正式任命文件等证明其身份的材料。未提交业绩证明文件，或所提供的业绩证明文件无法体现合同签署时间、项目名称、技术要求及验收材料的，均视为无效业绩。
28	商务评分标准	净利润 (满分：15分)	提供近年财务状况表，体现净利润和资产负债率。 1、2021年至2023年连续3年盈利，得15分； 2、2021年至2023年之间连续2年盈利，得10分； 3、2021年至2023年年非连续或1年盈利，得5分； 4、否则得0分。
29	商务评分标准	资产负债率 (满分：15分)	近三年资产负债率的算术平均值： $85\% < \text{资产负债率}$ ，得0分。每低1%，得1分，最高得15分。
30	商务评分标准	一般合同条款偏离 (满分：10分)	对一般合同条款无偏离，得10分，每偏离1条，扣5分，扣完为止。
31	技术评分标准	方案前瞻性 (满分：20分)	项目技术方案建立在充分的信息数据的基础上，描述应覆盖天然气产业链及交通产业相关战略规划，充分体现了对国内车辆加注业务转型与清洁能源消费中长期展望的牵连性【要素1】、影响性【要素2】、潜在性【要素3】、本质性【要素4】、可发展性【要素5】的深刻解读。 第一档，项目技术方案描述覆盖天然气产业链及交通产业相关战略规划，要素分析全面且深刻，得20分； 第二档，项目技术方案描述覆盖天然气产业链及交通产业相关战略规划，要素分析漏项1-2项，得14分； 第三档，项目技术方案描述仅覆盖天然气产业链或交通产业相关战略规划的其中一方面，要素分析漏项1-2项，得8分； 第四档，项目技术方案未体现天然气产业链及交通产业相关战略规划描述，有技术方案要素分析，但分析漏项多于2项，得0分。

序号	评审环节	评审因素	评审标准
32	技术评分标准	方案可行性 (满分：20分)	项目技术方案应采用科学方法和评估工具，对新业务模式的自身盈利能力【要素1】、中国海油相关业务拉动【要素2】、产业链联动效益【要素3】等预测经济效益指标以及社会效益指标【要素4】等进行合理预估；论证数字化营销服务平台建设可行性，提出建设方向【要素5】、实施路径【要素6】与资源需求建议【要素7】；提出相关方案落地实施建议时，应制定适合并适用于气电集团的且切实可行的实施路径【要素8】、操作方法【要素9】和关键举措【要素10】等。 第一档，对项目技术方案可行性相关内容有全面、详尽的响应，涵盖了上述要素，无缺少内容，且各部分的描述清晰、准确，具备可操作性，得20分； 第二档，对项目技术方案可行性相关内容有响应，但部分内容描述不够详尽或存在遗漏，缺少1-2项要素，但整体上仍能体现出投标人对业务有一定的理解和认识，具有一定的操作性，得14分； 第三档，对项目技术方案可行性相关内容的响应缺乏深度和准确性，缺少3-4项要素，可操作性较弱，得8分； 第四档，对项目技术方案可行性相关内容的响应缺失，缺少4项要素以上，无可操作性，得0分。
33	技术评分标准	方案完整性 (满分：30分)	项目技术方案应充分完整地响应和覆盖气电集团战略新兴产业转型方向的规划需求，内容应包括业务诊断【要素1】、增值服务策划【要素2】、方案落地建议【要素3】三个阶段，分析应覆盖多元燃料（汽柴油、氢氨甲醇等低碳燃料）【要素4】、充电（含超充）补能【要素5】、商用车汽车后市场（零部件、维修等）【要素6】、车货匹配平台【要素7】、二手车销售【要素8】、汽车保险【要素9】、购车消费金融【要素10】、车队融资服务【要素11】、餐饮购物【要素12】等长名单，并结合价值链环节现状【要素13】、发展预期（国内市场规模、5-10年增速、行业利润水平）【要素14】以及可行性情况（竞争格局、关键能力要求、气电集团禀赋匹配程度）【要素15】等必要维度进行研究分析，挑选出高优先级的增值服务短名单。 第一档，项目技术方案方案内容完整，覆盖了上述全部要素，且分析具备合理性，得30分； 第二档，项目技术方案方案整体完整，基本覆盖了上述全部要素，但存在1-3项遗漏，得20分； 第三档，项目技术方案方案缺乏完整性，未覆盖了上述全部要素，存在4-6项遗漏，得12分。 第四档，项目技术方案整体完整性较差，未覆盖了上述要素，存在6项以上遗漏，得0分。
34	技术评分标准	方案匹配性 (满分：30分)	项目技术方案应覆盖产业链概况与气电集团适合布局的价值链环节进行充分的对比分析【要素1】、价值链环节现状【要素2】、发展预期（国内市场规模、5-10年增速、行业利润水平）【要素3】以及可行性情况（竞争格局、关键能力要求、气电集团禀赋匹配程度）【要素4】等研究分析，增值服务需要的管理资源情况与气电集团资源现状进行匹配分析【要素5】。 第一档，匹配性分析深入并合理，富有建议性和启发性，项目技术方案完全覆盖以上要素，得30分；

序号	评审环节	评审因素	评审标准
			第二档，匹配性分析较为充分，但条理性、针对性一般，项目技术方案缺少1项要素，得20分； 第三档，匹配性分析不够深入或不太具备实操价值，项目技术方案缺少2项要素，得10分。 第四档，项目技术方案无法覆盖以上内容，缺少2项以上的要素，得0分。
35	价格评审	是否需要评分：需要 满分：100分 是否多轮报价：否 评标价计算规则： 评标价=算数修正 投标报价+偏离调整	
36	价格初步评审标准	★价格标投标函签字盖章	有法定代表人或其委托代理人签字或加盖单位章
37	价格初步评审标准	★投标文件格式	符合第六章“投标文件格式”的规定
38	价格初步评审标准	★报价唯一	投标人仅能提供一个报价作为有效报价
39	价格初步评审标准	★围标串标	有以下情形的，视为投标人相互串通投标,否决所有涉及投标人的投标： 不同投标人的投标文件异常一致或者存在两处以上一致性错误；或者投标报价呈规律性差异的项数达到报价清单的50%以上。